БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 19-01-2023
Орг. јединица | Број предмета | Редни број
ЖН202074249-3/20

Број: С1 3 У 039881 21 У
Сарајево, 5.1.2023. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у Вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Маиде Бикић, као чланова вијећа, уз судјеловање Енисе Имамовић као записничара, у управном спору тужиоца „ЛАЛА И ЛАЋО" д.о.о. Бијељина, којег заступа пуномоћник Грозда Ђукић, адвокат из Бијељине, против закључка број: ЈН2-02-07-1-240-5/21 од 1.2.2021. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 5.1.2023. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, поништава се закључак број: ЈН2-03-07-1-240-5/21 од 1.2.2021. године и предмет враћа туженом на поновни поступак.

Обавезује се тужени да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 850,00 КМ у року од 15 дана од дана достављања пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним актом, закључком број: ЈН2-03-07-1-240-5/21 од 1.2.2021. године, тужена је одбацила као неуредну тужиочеву жалбу изјављену против тендерске документације у поступку јавне набавке алкохолних и безалкохолних пића за потребе ресторана, чајне кухиње и кантине уговорног органа Казнено-поправни завод Привредна јединица 3.мај Бијељина, те је констатовано да ће се повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање

жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршити посебним рјешењем.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка. У образложењу тужбе наводи да је извршио уплату накнаде за покретање жалбеног поступка дана 1.2.2021. године, јер је рок од три дана за уплату таксе истицао дана 30.1.2021. године. Како тај дан пада у суботу, у дан када орган не ради, уплата наложене таксе је извршена првог радног дана, у понедјељак 1.2.2021. године, па тужена није могла одбацити жалбу као неуредну, него примијенити одредбу члана 92.став 2. Закона о управном поступку и прихватити уплаћену таксу.. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорени закључак поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу, тужени је предложио да се одбије као неоснована. Уговорни орган доставио одговор на тужбу у којем је навео да тужени није имао основа да враћа тужиочев захтјев на уређење, него је у случају када понуђач који подноси жалбу не достави доказ о уплати таксе једино овлаштен одбацити такву жалбу као неуредну.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10), оцијенио да је законитост оспореног рјешења доведена у сумњу приговором из тужбе и одлучио као у диспозитиву ове пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа произлази да је у предметном поступку јавне набавке тужилац изјавио жалбу против тендерске документације, коју је тужени оспореним закључком одбацио као неуредну. Овако је одлучио тужени орган, како то произлази из образложења оспореног закључка, јер је у поступку који је претходио доношењу коначног управног акта, а након пријема жалбе, закључком број:ЈН2-02-07-1-240-2/21 од 22.12.2020. године позвао тужиоца да уплати накнаду за покретање жалбеног поступка у остављеном року од три дана уз упозорење да ће се жалба одбацити као неуредна, уколико жалилац, овдје тужилац, не поступи по наведеном акту,. Како тужилац није поступио у складу са упутом из закључка, произилази из образложења, тужени је жалбу одбацио, поступајући у складу са одредбама члана 105. и 106. Закона о јавним набавкама.

Одредбама члана 109. Закона о јавним набавкама БиХ («Службени гласник БиХ» број: 39/14), прописана су овлаштења

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Канцеларије за разматрање жалби БиХ (у даљњем тексту КРЖ), за поступање по жалби. Посебно је, чланом 106, уређено поступање неуредне жалбе и с тим у вези, поступање у случају да уз жалбу није достављен доказ о уплати накнаде за жалбу. У таквим ситуацијама, уколико достављена жалба не садржи све податке из члана 105. овог закона, Канцеларија за разматрање жалби БиХ, позива жалиоца да употпуни жалбу и одређује рок који не може бити дужи од три дана од дана пријема захтјева за допуну. Чланом 105.тачка (и) прописано да жалба мора садржавати доказ о уплаћеној административној такси у складу с чланом 108. цитираног закона, а на основу става 3. истог члана, прије разматрања жалбе, КРЖ је дужан утврдити да ли је жалилац уплатио накнаду.

Закон о јавним набавкама је закон који уређује правила и процедуре у поступцима јавних набавки, те је, у том смислу, ово посебни закон и има предност над свим другим законима у питањима која се тичу јавних набавки. Поред тога, Закон о управном поступку, као процесни закон општег карактера, примјењује се у свим стварима која нису уређена Законом о јавним набавкама. Дакле, ради се о закону који се супсидијарно примјењује на сва правила управног поступка која није посебно уредио Закон о јавним набавкама, како је прописано и одредбом члана 117. тог закона. Одредбом члана 92. Закона о управном поступку, како правилно указује тужба, уређено је питање рачунања рокова, па према ставу 2. тог члана, када посљедњи дан рока пада у недјељу или на дан државног празника, или у неки други дан кад орган код кога се радња поступка има предузети не ради, рок истиче истеком првог наредног радног дана. Ове одредбе чине у цјелости неоснованим приговоре уговорног органа истакнуте у одговору на тужбу.

Из списа произилази да је тужилац уплату износа који му је одређен извршио дана 1.2.2021. године, а да је дана 27.1.2021. године примио закључак туженог од 22.1.2021. године којим се одређује рок од три дана за уплату накнаде,

Имајући у виду да је дан од којег почиње да тече рок за уплату таксе 27.1.2021. године, да је то сриједа, у таквој ситуацији трећи дан, као крајњи дан рока, пада у суботу, када управни органи, па ни тужена не раде. Тужена и по налазу овог вијећа није цијенила околност да се уплата не може вршити у дане када орган не ради, нити је разматрала одредбу члана 92.став 2. Закона о управном поступку БиХ, што је, по налазу овог вијећа, за посљедицу имало повреду правила поступка који су били од утицаја на законитост оспореног акта.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Из наведених разлога побијани коначни управни акт се поништава и предмет враћа туженом органу на поновно рјешавање примјеном члана 37. став. 1. и 2, у вези с чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ («Службени гласник БиХ» број: 19/02).

Тужени орган ће, након детаљно проучених доказа, списа предмета, правилно и потпуно утврдити чињенично стање, односно утврдити када је у главну књигу трезора извршена уплата накнаде за покретање жалбеног поступка, да ли је уплата извршена у року у односу на примјену одредбе члана 92.став 2. Закона о управном поступку и донијети законито рјешење правилном примјеном прописа.

Како је тужилац успио у спору, на основу члана 61. Закона о управним споровима БиХ, припада му и право на накнаду трошкова овог спора. Накнада за таксу на тужбу у износу од 100,00 КМ одређена је у складу са чланом 6. у вези са чланом 22. Тарифа број 3. тачка 1. Закона о судским таксама у поступку пред Судом БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/03). Досуђени трошкови у износу од 750,00 КМ се односе на састав тужбе у износу од 600,00 КМ, трошкове паушала у износу од 150,00 КМ на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске („Службени гласник РС", број: 68/05) и Закона о ПДВ БиХ.

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321